**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-10 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.А.В., заявителя К.Н.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 28.05.2019 г. поступила жалоба доверителя К.Н.Н. в отношении адвоката Т.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Т.А.В. не заключил письменное соглашение об оказании юридической помощи, обещал достижение положительного результата исполнения поручения, не выдал квитанцию в получении денежных средств, не вернул документы и доверенность.

03.06.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 24.06.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.А.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства, заслушав пояснения сторон, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в квалификационную комиссию для оценки обстоятельств организации адвокатом своего рабочего процесса на предмет введения заявителя в заблуждение. Квалификационной комиссией не дана оценка обстоятельствам заключения соглашения, оказания консультационной помощи адвокатом заявителю совместно с третьим лицом, не обладающим статусом адвоката, факту выдачи доверенности адвокату, с которым у нее якобы не имелось никаких взаимоотношений.

В связи с изложенным и на основании п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области квалификационной комиссии для нового разбирательств, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.